

Bucaramanga Mayo 26 2010

Señores

COMISION REGULACION COMUNICACIONES : Direccìon Ejecutiva

Att: Dr *Cristhian Lizcano Ortiz*

Carrera 13 Nr 28-01 Piso 8 - postales@crcom.gov.co

BOGOTA

Señor Director :

Permítame complementar las observaciones que formulé en mi carta del 15 de los corrientes , relacionadas con la regulaciòn de la ley 1369 y con la asignaciòn de una tarifa que en nada se proporciona a los costos e incidencias de la actividad.

El Estado moderno participa activamente en los procesos regulatorios porque en sus fines está el progreso de sus empresas y la creaciòn de fuentes de trabajo. Conoce ademàs la eventualidad jurìdica y econòmica que debe asumir cuando las acciones de sus subordinados generan quiebras y costos que constitucionalmente, se transfieren tambièn al patrimonio de quienes improvidentemente lo indujeron a esa equivocaciòn..

Es así como se busca la concertaciòn de los sectores comprometidos; evaluando sus juicios y cuantificando la posibilidad con parametros atinados o serios que no pongan en riesgo los intereses de quienes han construìdo medios de desarrollo y trabajo durante largos años.

Aprecio entonces que esta no ha sido la constante y que la proyecciòn de \$ 120.00 resulta desfasada de las mismas cifras indicadas por el estudio, divorciándose ademàs del contexto econòmico en que se desarrolla la actividad . Basta señalar, Ilustre Director, que en una decisiòn tan compleja se hizo abstracciòn de las distancias y de la condiciòn gravosa que marca el desplazamiento a poblaciones intermedias y distantes, sin señalar tampoco condiciòn alguna sobre las calidades y tiempos de que habla la legislaciòn .

En lugar de afinar las causas de su valoración ; los ejecutantes desviaron sus fines y crearon figuras que la ley no erigió , esquivando en cambio el deber explícito señalado por la ley en el parágrafo del Art. 12 para regular la interconexión entre operadores : Sin preámbulo alguno, lo confirman así en el Art 3º de la proyectada Resolución tarifaria .

Sin atributos para extender sus fines , crean figuras no contempladas en la norma como es el caso de **MENSAJERIA EXPRESA MASIVA** que no la creó la ley y que ellos tampoco pueden crearla. Solo existe la **MENSAJERIA EXPRESA** con las funciones determinadas por la ley .-

Hace también su aparición otro ente llamado **OBJETOS POSTALES MASIVOS DE MENSAJERIA EXPRESA** que pretenden encasillar al manejo de masivos , inadvirtiendo que el concepto **MASIVO** es simplemente una **descripción** que hace la ley en el numeral 3.6 para explicar cómo se conforma y de qué está compuesto ese grupo..- Pero la condición así descrita (masiva) , no es de uso exclusivo para la mensajería expresa y por el contrario, la puede abordar cualquier Operador Postal.

Adicionalmente, se viene excluyendo sin derecho el **MODELO UNICO** para las pruebas de entrega, estipuladas en el numeral (8) de sus deberes y a cambio, se incursiona en ENVIOS PRIORITARIO, NO PRIORITARIOS y EN USO O NO de COMPROBANTES que es un acápite que no pueden abordar porque son figuras reservadas al **CORREO** propiamente dicho.

Se me acaba de contestar , muy gentilmente, sobre un reparo específico que reiteraré por la desatención del **MODELO UNICO** : Desde luego que la respuesta pudo ser oportuna pero lo que no ha sido así, es la imposición legal que Uds. tienen para diseñarlo y standarizarlo.

Usted ha hecho gala de un exquisito señorío que el sector alaba sin reservas. Esa condición que no es común en el Servidor Publico y que hoy bordea nuestras angustias por el infortunado enfoque que se ha dado al tema ; me obliga a exteriorizar con el mayor respeto, la percepción de impericia y la confusión en que se ha caído por las especificaciones y desconocidas variantes que lo integran.

Es a su buen juicio a quien dejo estas humildes cabilaciones que solo buscan el ordenamiento sereno y adecuado de este complejo tema.

Tenga la bondad de aceptar mi sentimiento de consideración

GABRIEL RUIZ NAV AS
Gerente- Servireparto Ltda.