



Comisión de Regulación
de Comunicaciones
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RESOLUCIÓN No. **3044** DE 2011

*"Por la cual se resuelve el conflicto surgido entre **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P** y **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.**"*

LA COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES

En ejercicio de las facultades conferidas en la Ley 1341 de 2009, y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

Mediante comunicación con radicado No. 201035091, **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P**, en adelante **COMUNICACIONES DIME**, solicitó a la Comisión de Regulación de Comunicaciones, en adelante CRC, resolver el conflicto surgido entre dicho proveedor y **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.**, en adelante **TELEFÓNICA MÓVILES**, durante el desarrollo de las actividades adelantadas en el proceso de implementación de la servidumbre provisional impuesta por la CRC a través de la Resolución CRC 2206 de 2009¹ para la interconexión entre la red de larga distancia internacional de **COMUNICACIONES DIME** y la red de TMC de **TELEFÓNICA MÓVILES**, interconexión que según se pone de presente en el escrito contentivo de esta solicitud, a la fecha aún no se encuentra en estado operativo.

En atención a lo anterior, mediante oficio con radicado No. 201150084, el Director Ejecutivo de la CRC de una parte, procedió a poner en conocimiento a la Dirección de Vigilancia y Control del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones sobre los hechos narrados en el escrito de **COMUNICACIONES DIME** relacionados con la orden de interconexión contenida en la mencionada Resolución CRC 2206 de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 33 del Código Contencioso Administrativo² y, de otra parte, requirió la complementación de la solicitud presentada por **COMUNICACIONES DIME**, en lo referente a la oferta final propuesta por este proveedor. Lo anterior, con el fin de poder dar inicio al trámite de solución de controversias solicitado.

En respuesta a dicho requerimiento, **COMUNICACIONES DIME** a través de comunicación radicada en esta Entidad bajo el No. 201130239 dio alcance a su solicitud de conformidad con lo pedido por esta la Comisión.

Una vez allegada la referida complementación por parte de **COMUNICACIONES DIME**, el Director Ejecutivo de la CRC dio inicio a la respectiva actuación administrativa el día 27 de enero de 2011, para lo cual fijó en lista el traslado de la mencionada solicitud y remitió a **TELEFÓNICA MÓVILES** copia de la misma para que se pronunciara sobre el particular. **TELEFÓNICA**

¹ "Por la cual se impone servidumbre provisional de acceso, uso e interconexión entre la red de TPBCLD de **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P.** y la red de TMC de **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.**, para la prestación del servicio de TPBCLDI de **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P.**"

² Folios 90 a 92. Expediente Administrativo 3000-4-2-388.

MÓVILES, en respuesta al traslado efectuado, presentó el 4 de febrero de 2011 su escrito de observaciones al trámite bajo el radicado número 201130438.

En virtud de lo previsto en el artículo 45 de la Ley 1341 de 2009, el Director Ejecutivo de la CRC mediante oficio No. 201150401 convocó a las partes a la audiencia de mediación respectiva programada inicialmente para el día 18 de febrero de 2011 en las instalaciones de la CRC, la cual finalmente se llevó a cabo el día 22 de febrero de 2011 en las instalaciones de la CRC, en atención a la solicitud de aplazamiento presentada por **TELFÓNICA MÓVILES**. Conforme consta en el acta que reposa en el expediente del trámite, es de indicar que las partes no llegaron a acuerdo alguno respecto de los aspectos concernientes a la divergencia planteada en la solicitud de solución de conflicto presentada ante la CRC por **COMUNICACIONES DIME**.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. Argumentos de COMUNICACIONES DIME

En su escrito de solicitud **COMUNICACIONES DIME** se refiere inicialmente al proceso de ejecución de la servidumbre provisional impuesta por la CRC a través de las Resolución 2206 de 2009, el cual no ha culminado. Luego de ello hace alusión a los aspectos que, desde su perspectiva, han surgido como materia de divergencia, los cuales giran en torno a la constitución de garantías por parte del solicitante a efectos de amparar el cumplimiento de las obligaciones a su cargo con ocasión de la interconexión.

Al respecto, **COMUNICACIONES DIME** señala que **TELFÓNICA MÓVILES** exige la constitución de una garantía para afianzar el pago de los costos de interconexión consistente en un aval bancario o CDT expedidos por una entidad bancaria legalmente establecida en el país y sometida a vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera, teniendo en cuenta el valor que para el efecto informe **TELFÓNICA MÓVILES** al solicitante.

Sobre el particular, explica en su escrito, que la referida exigencia no ha sido aceptada por **COMUNICACIONES DIME**, por cuanto según lo manifiesta este proveedor, existen contratos para interconexiones de similares características suscritos y en operación con varios operadores, en los cuales **TELFÓNICA MÓVILES** no ha exigido garantías de ningún tipo.

A lo anterior, agrega que *"el hecho que la definición de TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A. del esquema de GARANTIA REAL (CDT) sin MONTO ESPECIFICO que según se menciona "será informado por telefónica previo a la suscripción del contrato", es a todas luces una SITUACION (sic) ATÍPICA (sic) que contraviene las normas comerciales y regulatorias, puesto que es imposible que se proponga la firma de un contrato para definir posteriormente obligaciones."*

En este orden de ideas, reitera que en virtud de lo dispuesto en la Ley y la regulación todos los operadores están obligados brindar trato no discriminatorio, igualdad y neutralidad y que, por lo tanto, no se debería exigir a **COMUNICACIONES DIME** condiciones diferentes a las otorgadas a otros operadores.

Frente a la anterior, concluye que *"Es claro que la materialización de la interconexión ha encontrado un obstáculo con la definición de la garantía propuesta luego del proceso de negociación y la expedición de la imposición de servidumbre provisional Resol. CRC 2206 de 2009, puesto que el establecimiento del CDT pretendido, genera altísimos costos inaceptables asociados a la inmovilización de recursos dinerarios con montos no especificados además."*

COMUNICACIONES DIME también se refiere al contenido de la OBI de **TELFÓNICA MÓVILES** aprobada por esta Comisión el día 7 de julio de 2008, en relación con lo cual advierte que en dicha oferta, no aparece definido ni se hace relación alguna a garantías exigibles y, por consiguiente, no cuenta con ningún parámetro para la fijación de los montos, por lo que considera que la propuesta de exigir algo no aprobado por la CRC en la OBI, contraviene las normas vigentes.

Por último, con relación al asunto en divergencia, **COMUNICACIONES DIME** solicita a título de oferta final la eliminación de *"cualquier referencia o exigencia a GARANTIAS asociadas al acceso, uso e Interconexión entre las partes, tales como Garantía Bancaria, Seguros, Reales y/o CDTs"*, conforme se indica textualmente en la complementación a su escrito de solicitud.

47

28

2.2. Argumentos de TELEFÓNICA MÓVILES

En su respuesta al traslado, **TELEFÓNICA MÓVILES** se pronuncia frente a los hechos planteados por **COMUNICACIONES DIME** en su solicitud y hace un recuento de la negociación directa con este proveedor teniendo como punto de referencia la imposición de servidumbre provisional ordenada por esta Comisión así como el proceso de implementación adelantado por las partes tendiente a la ejecución de la misma. Seguido a ello, se refiere al punto planteado como desacuerdo por **COMUNICACIONES DIME** relativo a la exigibilidad de garantías y el hecho de la inclusión de este tipo de condiciones dentro de la OBI de **TELEFÓNICA MÓVILES** aprobada recientemente por la CRC.

Al respecto, argumenta que la CRC "aceptó" que los proveedores estuvieran cubiertos ante una eventualidad por los incumplimientos en los pagos por parte de los proveedores de larga distancia internacional, y que es por ello por lo que la CRC aprobó que **TELEFÓNICA MÓVILES** pudiera solicitar en su OBI garantías a los demás proveedores, según lo explica, "*dentro de un marco de racionalidad*". De este modo, reprocha el hecho que **COMUNICACIONES DIME** hubiera aceptado iniciar los trámites para constituir las garantías, y que por otro lado, acuda "secretamente" a la CRC, para que dirima el conflicto en relación con la solicitud legítima de **TELEFÓNICA MÓVILES** respecto de las garantías que ya había aceptado, según lo argumenta este último.

Por lo anterior, a título de petición, solicita a la CRC "*que rechace por improcedente la pretensión incoada en la solicitud de solución de conflicto presentada por DIME y en su lugar se diga que DIME esta (sic) obligada a aceptar nuestra ofertas (sic) final*".

Finalmente **TELEFÓNICA MÓVILES**, luego de hacer un recuento de los hechos más relevantes que desde su perspectiva tuvieron lugar durante el proceso implementación de la imposición de servidumbre provisional, presenta como oferta final la posibilidad de que **COMUNICACIONES DIME** constituya póliza de seguro para que ampare el cumplimiento de los pagos en los siguientes términos:

"CUMPLIMIENTO DE PAGO por un valor asegurado de TRES MESES DE CARGOS DE ACCESO, calculados sobre el número de E1 solicitados para la interconexión. (sic) , con una vigencia mínima equivalente a la vigencia del contrato y cuatro (4) meses más, póliza que deberá ser renovada por DIME por periodos de doce (12) meses, mientras se encuentre vigente el contrato entre las partes. Dentro de esta póliza de cumplimiento de pago, debe quedar expresamente mencionado que el valor asegurado no se reducirá en razón de cumplimientos parciales y que las obligaciones de pago se encuentran amparadas."

Finalmente, como alternativa a lo anterior, esto es, en el evento en que no sea posible constituir dicha póliza de cumplimiento de pago, plantea que **COMUNICACIONES DIME** podrá sustituir dicha póliza por la constitución de una garantía líquida a favor de **TELEFÓNICA MÓVILES**, bajo los siguientes instrumentos a elección del solicitante: i) Depósito en efectivo en cuenta bancaria de TMC, ii) certificado a término -CDT-, iii) aval bancario y/o iv) carta de crédito, para lo cual, establece como parte integral de su oferta final dentro del trámite, las condiciones bajo las cuales deben constituirse cada uno de estos instrumentos.

3. Sobre la competencia de la CRC

Con fundamento en lo previsto en la Ley 1341 de 2009, la CRC cuenta con competencias legales para efectos de expedir toda la regulación de carácter general y particular en las materias relacionadas con la obligación de interconexión y el acceso y uso de instalaciones esenciales, recursos físicos y soportes lógicos necesarios para la interconexión, el régimen de acceso y uso de redes, así como para efectos de expedir regulación en materia de solución de controversias entre los proveedores de redes y servicios de comunicaciones.

Así mismo, el numeral 9º del artículo 22 de la Ley 1341 de 2009, dispone que es competencia de la CRC, "[r]esolver controversias, en el marco de sus competencias, que se susciten entre los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones. Ningún acuerdo entre proveedores podrá menoscabar, limitar o afectar la facultad de intervención regulatoria, y de solución de controversias de la Comisión de Regulación de Comunicaciones, así como el principio de la libre competencia".

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que a esta Comisión le corresponde pronunciarse en relación con los aspectos en divergencia planteados en los términos que se exponen en el numeral

3.2 de la presente resolución, para lo cual se analizarán las consideraciones y argumentos planteados por las partes, frente a lo dispuesto por la regulación vigente.

3.1. Sobre el cumplimiento de los requisitos de forma y procedibilidad

Antes de delimitar los asuntos en controversia, resulta necesario verificar el cumplimiento de los requisitos de forma y procedibilidad que exige la normatividad vigente para el trámite de la presente actuación administrativa, esto es: **(i)** agotamiento del plazo de negociación directa dispuesto en el artículo 42 de la Ley 1341 de 2009; **(ii)** que se presente solicitud de parte por escrito y **(iii)** que en la solicitud se haga referencia a la imposibilidad de llegar a un acuerdo, expresando de manera clara los puntos de acuerdo y desacuerdo y en la que, además, se incluya la oferta final respecto de estos últimos conforme al artículo 43 de la referida Ley.

En el caso particular de **COMUNICACIONES DIME**, en su escrito de solicitud de trámite radicado ante la CRC se evidencia tanto el señalamiento de los puntos de acuerdo, así como los aspectos relacionados con el punto en divergencia entre las partes³ y, en línea con lo anterior, este proveedor presenta la manera como desde su perspectiva, deben dirimirse los aspectos relativos a la materia en controversia⁴. Igualmente, se advierte que hubo un proceso de negociación adelantado por las partes en el cual se debatió, entre otros, el punto de divergencia planteado por **COMUNICACIONES DIME**, periodo que se ha extendido por más de treinta (30) días, conforme se constata en la documentación que reposa en el mencionado expediente.

En efecto, de la información que reposa en el expediente, se observa que por lo menos desde el día 23 de marzo de 2010⁵, fueron planteados durante la negociación los aspectos relacionados con el punto que permanece en discusión entre las partes relacionado con la constitución de garantías, tal y como consta en el acta que recoge lo tratado en esta fecha y que se encuentra suscrita por los delegados de ambas partes en el Comité Mixto de Interconexión.

Posteriormente, y sólo hasta el día 18 de noviembre de 2010, **COMUNICACIONES DIME** solicitó por primera vez la intervención de la CRC, solicitud que fue complementada y ajustada el 25 de enero de 2011. Con lo anteriormente expuesto, se evidencia el agotamiento de la etapa de negociación directa, tal y como le exige la Ley 1341 de 2009.

Así las cosas, es claro que la solicitud de solución de conflictos presentada por **COMUNICACIONES DIME** cumple con la totalidad de los requisitos definidos en la Ley, razón por la cual la CRC deberá proceder al estudio de la controversia puesta a su consideración en la mencionada solicitud con base en el análisis que sigue a continuación:

3.2. Sobre el alcance del presente pronunciamiento

Antes de entrar en la definición de los asuntos en controversia, se hará referencia a los reparos efectuados por **TELEFÓNICA MÓVILES** a la solicitud de trámite presentada por **COMUNICACIONES DIME**, los cuales se centran, en síntesis, en el hecho que **COMUNICACIONES DIME** hubiera aceptado durante la negociación iniciar los trámites para el establecimiento de unas garantías y que, por otro lado, solicitara a la CRC dirimir el conflicto en relación con la exigencia respecto de la constitución de garantías para el afianzamiento de los costos de la interconexión con la red de **TELEFÓNICA MÓVILES**.

Al respecto, como se indicó en el apartado de antecedentes a través de la Resolución CRC 2206 de 2009, la Comisión fijó las condiciones mínimas de interconexión entre la red de TMC de **TELEFÓNICA MÓVILES** y la red de larga distancia internacional de **COMUNICACIONES DIME** en la servidumbre provisional impuesta, circunstancia que en nada impedía que las partes, aún de manera coetánea a dicho trámite, y durante la ejecución del acto administrativo de servidumbre provisional, pudieran prolongar la negociación sobre asuntos atinentes a la interconexión que estuvieran por fuera del objeto del referido pronunciamiento.

Habida cuenta de lo anterior, es posible que con ocasión de las actividades propias para su efectiva implementación o durante el desenvolvimiento mismo de una relación de interconexión ordenada

³ Expediente Administrativo 3000-4-2-388. Folio 7.

⁴ Expediente Administrativo 3000-4-2-388. Folio 4 y 5.

⁵ Según lo constata **TELEFÓNICA MÓVILES**, al referirse a las temáticas abordadas con ocasión del CMI realizado telefónicamente el 23 de marzo de 2010 con **COMUNICACIONES DIME**, en el que **COMUNICACIONES DIME** pone en consideración una propuesta de contrato de encargo fiduciario, el cual quedó sujeto a aprobación de **TELEFÓNICA MÓVILES** una vez fuera remitido el documento contentivo de la propuesta. Expediente Administrativo 3000-4-2-384. Folios 16 y 17.

por vía administrativa, surjan nuevos puntos de divergencia entre los diferentes proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones, que legitimen a cualquiera de los proveedores involucrados a acudir a la CRC en sede de un trámite de solución de controversias.

En efecto, en la solicitud que dio origen a este trámite se advierte la divergencia provocada frente a la constitución de garantías, como un aspecto que sobrevino en controversia y que es puesto a consideración de la CRC por **COMUNICACIONES DIME**, todo ello durante la etapa de ejecución de la interconexión ordenada por la CRC.

Finalmente en este punto, debe recordarse en línea con lo expuesto que la posibilidad de continuar el proceso de negociación luego de la imposición de una servidumbre, sea esta definitiva o provisional, y la presencia de nuevos puntos en divergencia, no es excusa para que las partes desatiendan o dilaten el cumplimiento de la orden de interconexión inmersa en los actos administrativos de imposición de servidumbre provisional, que en términos del Artículo 49 de la Ley 1341 de 2009 corresponde a una "*orden de perentoria de interconexión inmediata*" dirigida a los particulares destinatarios de dicho acto. Con lo cual, el proceso de implementación de una interconexión ordenada en estos términos, debe atender no sólo a las exigencias propias de esta operación técnica, sino que a la vez debe responder a la inmediatez⁶ y prontitud requerida para que los servicios sean efectivamente prestados a los diferentes usuarios, con arreglo al criterio de celeridad definido por el legislador en la citada disposición.

En ese sentido, debe recordarse que a través de la servidumbre provisional impuesta mediante la Resolución CRC 2206 de 2009, la Comisión determinó las condiciones mínimas para la interconexión entre las redes de **COMUNICACIONES DIME** y de **TELEFÓNICA MÓVILES** para la prestación del servicio de larga distancia internacional a cargo del primero de estos proveedores, condiciones éstas que deben ser acatadas por las partes en la ejecución de la orden de interconexión emanada de esta autoridad. En razón de lo anterior, tal y como se expuso en el apartado de antecedentes, fue que la CRC procedió a informar al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, sobre las circunstancias puestas de presente por **COMUNICACIONES DIME** en su solicitud de solución de conflicto al inicio del trámite. Ahora, con relación a los elementos traídos por **TELEFÓNICA MÓVILES** a la presente actuación que se refieren al proceso de puesta en funcionamiento de la interconexión ordenada en la citada Resolución CRC 2206, del mismo modo, la Comisión procederá a poner en conocimiento al mencionado Despacho el escrito de **TELEFÓNICA MÓVILES** allegado como respuesta al traslado efectuado dentro del presente trámite, para lo de su competencia.

De otra parte, tal y como se anunció previamente, desde la perspectiva material se observa que pese a la existencia de las condiciones mínimas definidas a partir de la servidumbre provisional, de la información allegada al expediente, entre las partes se encuentra pendiente por definir el asunto referente a la posibilidad de exigir garantías para el amparo de los costos de interconexión, asunto que debe ser resuelto por la CRC en atención a la solicitud de solución de conflictos presentada por **COMUNICACIONES DIME**.

Teniendo en cuenta lo anterior, corresponde a la CRC analizar los argumentos presentados a su consideración por parte de **COMUNICACIONES DIME** y **TELEFÓNICA MÓVILES** concernientes a la posibilidad o no de exigir la constitución de garantías para los fines antes descritos, y en el evento en el que esto sea procedente, establecer las condiciones a las que desde la perspectiva regulatoria debe someterse su constitución.

3.3. Sobre la constitución de garantías

Como se indicó anteriormente, **COMUNICACIONES DIME** reclama que en aplicación de los principios de trato no discriminatorio, igualdad y neutralidad, **TELEFÓNICA MÓVILES** no debe exigir la constitución de garantías a **COMUNICACIONES DIME**, teniendo en cuenta las condiciones otorgadas a otros proveedores, asunto al cual se opone **TELEFÓNICA MÓVILES** por considerar que se justifica esta exigencia, pues sin la constitución de garantías el proveedor quedaría expuesto al incumplimiento en los pagos de los cargos de acceso por parte de los proveedores de larga distancia internacional. Lo anterior, máxime cuando la CRC accedió a la aprobación de la Oferta Básica de Interconexión (OBI) con la inclusión de esta condición bajo criterios de racionalidad

⁶ Es decir "que sucede enseguida, sin tardanza. Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua

Así las cosas, el desacuerdo en este punto versa respecto de si existe para **TELEFÓNICA MÓVILES** la posibilidad o no de hacer exigible a **COMUNICACIONES DIME** la constitución de una garantía a su cargo, así como las condiciones bajo las cuales la misma debe constituirse. Lo anterior, toda vez que **TELEFÓNICA MÓVILES** como oferta final aportada al trámite propone que debe constituirse una póliza de cumplimiento para el amparo de los pagos derivados de la interconexión o la constitución de una garantía líquida (Depósito en efectivo en cuenta bancaria, certificado a término -CDT-, aval bancario y/o carta de crédito) a favor de **TELEFÓNICA MÓVILES** y establece las consecuencias que acarrea la no renovación, ampliación o restablecimiento del instrumento elegido.

Para efectos de este análisis, debe entonces tenerse en cuenta lo dispuesto en la regulación general en cuanto a la posibilidad o no de establecer garantías asociadas al cumplimiento de las obligaciones de interconexión, para luego de ello revisar las condiciones bajo las cuales las mismas deben establecerse.

En esta línea, debe recordarse en primer lugar que, según lo establecido en el Artículo 4.4.11 de la Resolución CRT 087 de 1997, la regulación permite el establecimiento de condiciones asociadas a garantías como parte del contenido mínimo de los acuerdos de acceso, uso e interconexión y que deben constar en la parte general de dichos acuerdos.

Bajo esta premisa, la CRC en relación con la constitución de garantías ha reconocido en pronunciamientos anteriores -específicamente en los trámites de aprobación de las OBI sometidas a su consideración y aprobación⁷-, que bajo lo dispuesto en la regulación general los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones están en la posibilidad de requerir caución suficiente para garantizar el cumplimiento de obligaciones derivadas de la interconexión, ésto sujeto a que los proveedores indiquen en la OBI como mínimo el instrumento elegido para tal fin, el objeto que cubre la garantía y los parámetros a ser utilizados en la fijación del monto de la misma, así como los criterios que deben ser observados para su establecimiento.

En ese sentido, debe indicarse que la CRC al hacer la revisión de los aspectos previstos por los proveedores en la constitución de garantías para el afianzamiento de obligaciones relacionadas con la interconexión, moduló los parámetros que deben ser observados para la estructuración de las garantías por parte de los proveedores, los cuales deberán atender a criterios de razonabilidad y proporcionalidad de manera tal que la constitución de las garantías permita asegurar el cumplimiento de las prestaciones derivadas de la oferta aceptada, sin que a su vez comporten una carga excesiva para los proveedores solicitantes que se traduzca en una barrera de entrada por los costos que tenga que incurrir en su constitución.

Así las cosas, es claro que los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones sí pueden requerir la implementación de condiciones que garanticen el cumplimiento de las obligaciones derivadas de las diferentes relaciones de interconexión, para lo cual deben tenerse en cuenta los parámetros contenidos en las ofertas de los proveedores bajo los cuales deben constituirse las garantías.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta lo dispuesto en la regulación general en cuanto a la posibilidad de establecer garantías para asegurar el pago de los costos de interconexión, **TELEFÓNICA MÓVILES** podrá exigir a **COMUNICACIONES DIME** la constitución de garantías con tal propósito, las cuales en todo caso estarán sometidas a la estricta observancia de los principios de razonabilidad y proporcionalidad a los que se hizo referencia anteriormente.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el caso concreto se encuentra que **TELEFÓNICA MÓVILES** en la oferta final que obra en la presente actuación administrativa⁸, presentó un esquema asociado a la constitución de garantías diferente al dispuesto en la OBI previamente aprobada por la CRC. En efecto, la oferta final a la que se ha hecho referencia, contiene, entre varios aspectos, la descripción del objeto de las garantías, vigencia mínima, plazo de renovación, valor asegurado equivalente a tres meses de cargos de acceso y los instrumentos entre los cuales su contraparte podrá elegir para la estructuración de las mismas, con sus especificidades correspondientes. Así mismo, dentro de las condiciones establecidas en la mencionada oferta final, **TELEFÓNICA MÓVILES** establece como consecuencia lo siguiente:

⁷ Resolución CRC 2619, 2625, 2608, 2610, 2615, 2641, 2618 de 2010 y 2969 y 2963 de 2011, entre otros.

⁸ Contenida en el Apartado "4. OFERTA FINAL" Folios 110 a 114. Expediente Administrativo 3000-4-2-388.

*"Si DIME no cumple con las obligaciones de tomar y mantener vigentes la póliza o garantías en las condiciones señaladas TELEFONICA **podrá terminar el contrato** o pagar las sumas necesarias para tomar y mantener dicha póliza o garantías, deduciendo dichos pagos de las sumas que adeude a DIME*

*PARAGRAFO: En el evento de no renovación de la póliza o ampliación o restablecimiento del seguro, **DIME acepta que TELEFONICA, bloquee el tráfico entrante o suspenda la interconexión.**" (NFT)*

Al respecto, es importante tener en cuenta que la regulación establece como regla general la prohibición de desconexión, que a su vez comporta la expresa prohibición de limitar, suspender o dar por terminada la interconexión conforme lo previsto en el Artículo 4.3.1 de la Resolución CRT 087 de 1997 y que para proceder en cualquiera de estos eventos de conformidad, las partes deberán informar de manera previa a la CRC⁹, con el fin de que esta Entidad otorgue la autorización correspondiente, bajo el entendido que los usuarios atendidos a través de la interconexión no sufrirán ningún tipo de afectación a pesar de la terminación.

Ahora bien, acorde con lo dispuesto en la Resolución CRC 2661 de 2010, cabe precisar que la única excepción a la anterior prohibición, se da sólo respecto de la no transferencia oportuna, por parte de los operadores que prestan servicios de larga distancia, de los saldos netos relativos a los cargos de acceso derivados de la interconexión por más de cuatro (4) períodos consecutivos de conciliación, caso en el cual el operador de **acceso fijo o móvil** que ha dejado de recibir el pago oportuno de dichos cargos puede unilateralmente, previa autorización por parte de esta Entidad, dar por terminada la interconexión.

En consecuencia, en la relación de interconexión objeto del presente trámite administrativo, las partes involucradas deberán implementar la garantía según el instrumento que para el efecto elija **DIME COMUNICACIONES** entre las alternativas previstas en la oferta final de **TELEFÓNICA MÓVILES**, lo cual deberá tener lugar en el seno del siguiente CMI que se celebre dentro del mes siguiente al día en que se produzca la ejecutoria del presente acto administrativo, y en todo caso las partes deberán estarse a lo dispuesto en la Resolución CRC 2661 de 2010 respecto de los supuestos de hecho que den lugar a su aplicación.

En virtud de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 4.4.11 de la Resolución CRT 087 de 1997, **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.** podrá exigir a **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P** la constitución de garantías para asegurar el pago de los costos de la interconexión entre sus redes de larga distancia internacional y de TMC respectivamente, conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

PARÁGRAFO: A efectos de lo anterior, **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.** y **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P** deberán implementar la garantía según el instrumento que para el efecto elija **DIME COMUNICACIONES S.A. E.S.P** entre las alternativas previstas en la oferta final de **TELEFÓNICA MÓVILES S.A.**, lo cual deberá tener lugar en el seno del siguiente CMI que se celebre dentro del mes siguiente al día en que se produzca la ejecutoria del presente acto administrativo, para lo cual estos proveedores se someterán a lo previsto en la Oferta Final presentada al trámite por **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.** en su comunicación del 4 de febrero de 2011 y conforme lo expuesto en el apartado 3.3 de la parte motiva de la presente resolución.


ARTÍCULO SEGUNDO. Remitir copia de la presente actuación administrativa al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, para que en caso de considerarlo necesario, adelante las actuaciones administrativas a que haya lugar, ante el eventual incumplimiento de disposiciones legales y regulatorias, de los hechos puestos en conocimiento tanto por **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P**, así como por **TELEFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.** descritos en el apartado 3.2. de la parte motiva del presente acto administrativo.

⁹ Sobre el particular debe tenerse en cuenta la prohibición de desconexión, consagrada en el artículo 4.3.1. de la Resolución 087 de 1997.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar personalmente la presente resolución a los representante legales de **COMUNICACIONES DIME S.A. E.S.P** y de **TELFÓNICA MÓVILES COLOMBIA S.A.**, o a quienes hagan sus veces, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, advirtiéndoles que contra la misma procede el recurso de reposición dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.

Dada en Bogotá D.C. a los **12 ABR 2011**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO MOLANO VEGA
Presidente



CRISTHIAN LIZCANO ORTÍZ
Director Ejecutivo

C.C. 22/03/2011. Acta 758
S.C. 30/03/2011. Acta 247

LMD/DAB

