

RESOLUCIÓN No. **7926** DE 2025

*«Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto por **ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S.**, en contra de la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá, en la actuación administrativa 1-2019-11110»*

LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES

En ejercicio de sus facultades legales, en especial la prevista en el numeral 18 del artículo 22 de la Ley 1341 de 2009, modificado por el artículo 19 de la Ley 1978 de 2019, y la Resolución CRC 7552 de 2024 y,

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

Mediante comunicaciones con radicados 2025807544 del 10 de abril de 2025, 2025807628 y 2025817670 del 11 de abril de 2025¹, la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C., en adelante **SDP**, puso en conocimiento de la CRC el recurso de apelación² interpuesto por **ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S.**, en adelante **ATP**, en contra de la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023, por medio de la cual la **SDP** negó la viabilidad del concepto de factibilidad para la instalación de una estación radioeléctrica y, en consecuencia, remitió el expediente administrativo correspondiente.

De acuerdo con lo anterior, en este caso la CRC verificará si el recurso en cuestión cumple con los requisitos de Ley y si con fundamentos en los cargos que en él se formulan, hay lugar o no a revocar la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023.

TRÁMITE ANTE LA SDP

A partir de la revisión del expediente remitido y con el fin de analizar el recurso en cuestión, se encontró que:

Mediante radicados No. 1-2019-11110 del 25 de febrero de 2019³ y 1-2019-566773 del 23 de agosto de 2019, **ATP** radicó ante la **SDP** una solicitud de factibilidad para la instalación de los elementos que conforman la estación radioeléctrica denominada «**FONTIBÓN**», en la Carrera 106 No. 19B - 21, en la localidad de Fontibón de la ciudad de Bogotá D.C., en espacio considerado **BIEN PROPIEDAD PRIVADA**.

Una vez analizada la solicitud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 del Decreto Distrital 397 de 2017, el 6 de marzo de 2019, mediante radicado 2-2019-11758⁴, la **SDP** requirió a **ATP** para que completara la totalidad de los documentos exigidos dentro del trámite en cuestión. El requerimiento fue atendido por la sociedad **ATP** el 24 de abril de 2019 mediante el radicado 1-2019-26639⁵.

¹ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 1. Solicitud».

² Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 40».

³ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Físico Doc. Pdf. Pág. 1 a 187».

⁴ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Físico Doc. Pdf. Pág. 188 a 189».

⁵ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Físico Doc. Pdf. Pág. 191».

Posteriormente, mediante el radicado 1-2019-56773⁶ del 23 de agosto de 2019, **ATP** pidió el desglose de los documentos anexados en la solicitud inicial. Adicionalmente, allegó de nuevo el formato M-FO-014, solicitando que todos los documentos sean tenidos en cuenta dentro de dicha solicitud de factibilidad.

La **SDP** adelantó el respectivo análisis técnico, arquitectónico, urbanístico y jurídico del expediente, y, a partir de ello, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 22 del Decreto Distrital 397 de 2017, el 9 de diciembre de 2020, mediante el radicado 2-2020-62301⁷, requirió a **ATP** para que realizara actualizaciones, correcciones o aclaraciones, consideradas necesarias para resolver de fondo la solicitud en cuestión.

La sociedad **ATP**, mediante radicado No. 1-2020-63512⁸ del 21 de diciembre de 2020, solicitó la ampliación del plazo para dar respuesta al requerimiento, de modo que allegó la correspondiente respuesta el 20 de enero de 2021 a través del radicado 1-2021-04093⁹.

Una vez analizados los documentos recibidos, la **SDP** expidió la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023¹⁰, mediante la cual resolvió negar la solicitud de factibilidad para la instalación de los elementos que conforman la estación radioeléctrica «**FONTIBON**», en razón a que **ATP** no dio cumplimiento a la totalidad de los requisitos establecidos en los componentes urbanístico y arquitectónico contenidos en el artículo 17 del Decreto 397 de 2017. Dicha resolución fue notificada electrónicamente el 6 de junio de 2023¹¹.

El 15 de junio de 2023, **ATP** interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023, a través del cual la **SDP** decidió negar la solicitud de factibilidad radicada por **ATP** el 25 de febrero de 2019.

En dicho recurso, **ATP** puso de presente que el acto administrativo se había expedido con falsa motivación, con violación al principio de confianza legítima, con vulneración del debido proceso y de las normas sobre el despliegue de infraestructura.

Mediante Resolución 1855 del 25 de agosto de 2023¹², la **SDP** resolvió el recurso de reposición en el sentido de confirmar la decisión recurrida, debido a que, en su criterio, los argumentos expuestos por el no tenían el alcance suficiente para desvirtuar que, en efecto, la solicitud de factibilidad para la instalación de los elementos que conforman la estación radioeléctrica denominada «**FONTIBÓN**», no cumple con la totalidad de los requerimientos urbanísticos y arquitectónicos, exigidos en el Decreto 397 de 2017.

Finalmente, la **SDP** concedió el recurso de apelación ante la CRC, de conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 22 de la Ley 1341 de 2009, modificado por el artículo 19 de la Ley 1978 de 2019, con fundamento en lo cual remitió el recurso a la CRC mediante las comunicaciones referenciadas al inicio del presente acto administrativo. El acto administrativo fue notificado electrónicamente el 2 de septiembre de 2023¹³.

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

Con el fin de analizar si el recurso de apelación cumple los requisitos para proceder con su estudio de fondo, se debe tener en cuenta lo estipulado en los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA–, en virtud de los cuales, dicho recurso debe presentarse por el interesado, su representante o apoderado, ante el funcionario que dictó la decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a la diligencia de notificación personal, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso, exponiendo los motivos de inconformidad frente a la decisión.

En el presente caso, se observa en el expediente que la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023 fue notificada el 6 de junio de 2023, y el recurso fue interpuesto por el apoderado de **ATP** el 15 de

⁶ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Físico Doc. Pdf. Pág. 200».

⁷ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 12».

⁸ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 14».

⁹ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Carp. Zip 18 y 19».

¹⁰ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 28».

¹¹ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 33».

¹² Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 48».

¹³ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 54».

junio de 2023¹⁴, esto es, al sexto día hábil siguiente a la diligencia de notificación, de manera que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido.

En virtud de lo anterior y, a partir de la revisión de los documentos que obran en el expediente, se tiene que el recurso presentado por **ATP** cumple con todos los requisitos de ley¹⁵. Por tanto, tal recurso será admitido, como quedará expresado en la parte resolutive del presente acto, y se procederá a su estudio de fondo.

3. SOBRE LA DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN

Como se mencionó en el acápite de antecedentes, el 25 de febrero de 2019 **ATP** radicó ante la **SDP** de Bogotá D.C. una solicitud de factibilidad para la instalación de la estación radioeléctrica, denominada «**FONTIBÓN**».

Mediante Resolución No. 1187 del 31 de mayo de 2023, la **SDP** resolvió negar la factibilidad solicitada, con fundamento en que, una vez analizados los documentos presentados por **ATP**, tanto en la solicitud inicial como en los allegados posteriormente en respuesta al requerimiento, se evidenció que los mismos no cumplían satisfactoriamente los requisitos urbanísticos y arquitectónicos, exigidos en el artículo 17 del Decreto 397 de 2017¹⁶. La **SDP** también señaló que ya se había instalado la estación radioeléctrica, por lo que debía cumplirse con los requisitos necesarios para su regularización. Por tanto, la **SDP** resolvió lo siguiente:

«**ARTÍCULO PRIMERO. NEGAR** la viabilidad de la solicitud de factibilidad presentada con radicados No. 1-2019-11110 del 25 de febrero de 2019 y 1-2019-56773 del 23 de agosto de 2019, por la sociedad **ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S**, identificada con NIT 900.868.635-7, representada legalmente por SAIRA MONICA BALLESTEROS TORO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.950.042, para la ubicación de los elementos que conforman la estación radioeléctrica denominada "**FONTIBÓN**", localizada en la **AK 106 No. 19 B - 21** de la localidad de **FONTIBÓN**, en la ciudad de Bogotá, D.C., en espacio considerado **BIEN DE PROPIEDAD PRIVADA**; por las razones expuestas en el presente acto administrativo.»

4. CONSIDERACIONES DE LA CRC

4.1. ALCANCE DEL PRESENTE PRONUNCIAMIENTO Y COMPETENCIA DE LA CRC

De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 18 del artículo 22 de la Ley 1341 de 2009, modificado por el artículo 19 de la Ley 1978 de 2019, la CRC es la autoridad competente para resolver los recursos de apelación o queja interpuesto en contra de los actos de cualquier autoridad que se refieran a la construcción, instalación y operación de redes de telecomunicaciones. En el ejercicio de dicha facultad, a esta Comisión le corresponde velar por la verificación de la aplicación efectiva de las disposiciones y reglas previstas en la Ley 1341 de 2009, por la cual fueron definidos los principios y conceptos sobre la sociedad de la información y la organización de las TIC, sin que ello implique el desconocimiento por parte de los entes territoriales, ni de los interesados en la instalación de antenas de telecomunicaciones y tampoco por parte de la CRC, de las reglas expresamente previstas en las normas preexistentes aplicables, así como las que se encuentran comprendidas en el Plan de Ordenamiento Territorial –POT– y los proyectos de los entes administradores del espacio público.

De esta forma, el ejercicio de la competencia de la CRC cumple uno de los principios orientadores establecidos en el artículo 2 de la Ley 1341 de 2009, a saber, **el uso eficiente de la infraestructura** y de los recursos escasos, el cual se delimita así:

«El Estado fomentará el despliegue y uso eficiente de la infraestructura para la provisión de redes de telecomunicaciones y los servicios que sobre ellas se puedan prestar, y promoverá el óptimo aprovechamiento de los recursos escasos con el ánimo de generar competencia, calidad y eficiencia, en beneficio de los usuarios, siempre y cuando se

¹⁴ Expediente Administrativo CRC No. 3000-12-11-224 FONTIBON «Carpeta 4. Exp. Electrónico Doc. Pdf. 41».

¹⁵ Artículos 74, 76 y 77 del CPACA.

¹⁶ «Por el cual se establecen los procedimientos, las normas urbanísticas, arquitectónicas y técnicas para la localización e instalación de Estaciones Radioeléctricas utilizadas en la prestación de los servicios públicos de TIC en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones».

remunere dicha infraestructura a costos de oportunidad, sea técnicamente factible, no degrade la calidad de servicio que el propietario de la red viene prestando a sus usuarios y a los terceros, no afecte la prestación de sus propios servicios y se cuente con suficiente infraestructura, teniendo en cuenta la factibilidad técnica y la remuneración a costos eficientes del acceso a dicha infraestructura. Para tal efecto dentro del ámbito de sus competencias, **las entidades de orden nacional y territorial están obligadas a adoptar todas las medidas que sean necesarias para facilitar y garantizar el desarrollo de la infraestructura requerida**, estableciendo las garantías y medidas necesarias que contribuyan en la prevención, cuidado y conservación para que no se deteriore el patrimonio público y el interés general» (NFST).

Dicho principio adquiere gran importancia dentro del análisis del recurso de apelación asociado a la construcción, instalación y operación de redes de telecomunicaciones, en la medida en que corresponde al Estado, como un todo, fomentar el uso eficiente y el despliegue de la infraestructura. Al respecto, es del caso tener presente que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 7¹⁷ de la ley citada previamente, la misma debe ser interpretada en la forma que mejor garantice el desarrollo de los principios orientadores establecidos en ella, con énfasis en la promoción y garantía de la libre y leal competencia y la protección de los derechos de los usuarios.

Así mismo, no puede perderse de vista, para el análisis de este tipo de recursos, que una de las razones que justifican la intervención del Estado en la economía, según lo indicado por los numerales 6 y 13¹⁸ del artículo 4 de la Ley 1341 de 2009, es precisamente:

«6. Garantizar el despliegue y el uso eficiente de la infraestructura y la igualdad de oportunidades en el acceso a los recursos escasos, se buscará la expansión, y cobertura para zonas de difícil acceso, en especial beneficiando a poblaciones vulnerables» y «13. Incentivar la inversión para la construcción, operación y mantenimiento de infraestructuras de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, y propender por la protección del medio ambiente y la salud pública».

Resulta de tal importancia la facultad atrás referida para el desarrollo de la sociedad de la información y la efectiva apropiación de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones a lo largo y ancho del país, que la misma Ley 1341 de 2009 otorga una especial responsabilidad a las entidades del orden nacional y territorial. En efecto, según el artículo 5 de la misma ley:

«Las entidades de orden nacional y territorial promoverán, coordinarán y ejecutarán planes, programas y proyectos tendientes a **garantizar el acceso** y uso de la población, las empresas y las entidades públicas a las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. Para tal efecto, dichas autoridades **incentivarán el desarrollo de infraestructura**, contenidos y aplicaciones, así como la ubicación estratégica de terminales y equipos que permitan realmente a los ciudadanos acceder a las aplicaciones tecnológicas que beneficien a los ciudadanos, en especial a los vulnerables y de zonas marginadas del país» (NFST).

En este sentido, y considerando que el estudio de factibilidad de una estación de telecomunicaciones que busca **ATP** se dirige al diseño y ocupación de elementos pertenecientes a una red de telecomunicaciones que afecta la prestación de servicios, la CRC debe conocer el recurso de apelación interpuesto por dicha empresa.

4.2. SOBRE LOS ARGUMENTOS PRESENTADOS EN EL RECURSO DE APELACIÓN

Ante la negativa de la **SDP**, **ATP** sustenta el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto en contra de la Resolución 1187 de 31 de mayo de 2023, mediante la cual se negó la solicitud de factibilidad para la instalación de una estación radioeléctrica denominada **FONTIBÓN**, en los argumentos que se indican a continuación, los cuales serán tratados y considerados respectivamente por la CRC en el siguiente orden:

¹⁷ «Esta Ley se interpretará en la forma que mejor garantice el desarrollo de los principios orientadores establecidos en la misma, con énfasis en la promoción y garantía de libre y leal competencia y la protección de los derechos de los usuarios».

¹⁸ Numeral modificado por el artículo 4 de la Ley 1978 de 2019 «Por la cual se moderniza el Sector de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -TIC, se distribuyen competencias, se crea un Regulador Único y se dictan otras disposiciones».

I) FRENTE A LOS ARGUMENTOS DE FALSA MOTIVACIÓN, NECESIDAD DE MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y VULNERACIÓN DEL DEBIDO PROCESO

ATP argumenta que la resolución emitida por la **SDP** está basada en una interpretación errónea de la norma y una evaluación incorrecta de la documentación, lo que ha llevado a una decisión injusta y viciada.

Para el recurrente, no se revisó adecuadamente la documentación aportada en respuesta a los requerimientos y actas de observaciones de la **SDP**. Tampoco, dice, se tuvieron en cuenta las correcciones realizadas. En consecuencia, agrega, no se evaluó correctamente el contenido de todos los documentos presentados. Para **ATP**, esto es contrario a la obligación de la **SDP** de motivar debidamente el acto administrativo recurrido. Alega, finalmente, que por ende el acto recurrido adolece de falsa e indebida motivación, lo que constituye una transgresión al debido proceso.

CONSIDERACIONES DE LA CRC

Para verificar si le asiste o no razón al recurrente en su argumento sobre la indebida motivación de la decisión de la **SDP**, resulta necesario tener claros los conceptos de falta de motivación y falsa motivación de los actos administrativos, a efectos de analizar si esa decisión se adecúa o cumple con el deber motivacional correspondiente.

En cuanto a la falta de motivación, es necesario indicar que es un vicio de los actos administrativos **que se configura cuando no se fundamenta la razón de la decisión por parte de la administración, o cuando a pesar de existir motivación, ésta no se expone de manera suficiente**. Al respecto, el Consejo de Estado ha manifestado que:

«La motivación de un acto implica que la manifestación de la administración tiene una causa que la justifica y debe obedecer a criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable; **los motivos en que se instituye el acto deben ser ciertos, claros y objetivos**. Los motivos del acto administrativo deben ser de tal índole, que determinen no sólo la expedición de un acto administrativo sino su contenido y alcance; la motivación debe ser clara, puntual y suficiente, hasta tal punto que justifique la expedición de los actos y que suministre al destinatario las razones de hecho y de derecho que: inspiraron la producción de los mismos. En cuanto a **la falta de motivación**, la Sala recuerda que este cargo se denomina técnicamente expedición en forma irregular del acto. **En efecto, cuando la Constitución o la ley mandan que ciertos actos se dicten de forma motivada y que esa motivación conste, al menos en forma sumaria, en el texto del acto administrativo, se está condicionando la forma del acto administrativo, el modo de expedirse. Si la Administración desatiende esos mandatos normativos, incurre en vicio de expedición irregular y, por ende, so (sic) configura la nulidad del acto administrativo**. En efecto, la expresión de los motivos por los cuales se profiere un acto administrativo de carácter particular y concreto es indispensable, pues es a partir de los mismos que el administrado puede controvertir aquellos aspectos de hecho y de derecho que considera no pueden ser el soporte de la decisión, pero cuando se prescinde de la motivación se impide que el particular afectado con la decisión pueda ejercitar cabalmente su derecho de defensa y contradicción»¹⁹ (SNFT).

En concordancia con lo anterior, la Corte Constitucional se pronunció en el sentido de reiterar que el acto administrativo debe ser explícito en cuanto a las razones de hecho y derecho que le permitieron a la administración tomar determinada decisión, en los siguientes términos: «(...) Además de fundamentar el acto se debe ser explícito con las razones, por las cuáles concluyó que las premisas fácticas y jurídicas usadas por él eran aceptables de acuerdo con la realidad probatoria y con el ordenamiento jurídico»²⁰ (SFT).

A su vez, es preciso referirse a lo relacionado con la falsa motivación, respecto a lo cual, el Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos:

¹⁹ Consejo de Estado, Sentencia del veintiséis (26) de julio de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 11001-03-27-000-2018 00006-00 (22326).

²⁰ Corte Constitucional, Sentencia T-472 de 2011.

«En efecto, la falsa motivación, como lo ha reiterado la Sala, se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: **a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente.** Ahora bien, los hechos que fundamentan la decisión administrativa deben ser reales y la realidad, por supuesto, siempre será una sola. **Por ende, cuando los hechos que tuvo en cuenta la Administración para adoptar la decisión no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada, se incurre en falsa motivación porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la Administración supuso que existía al tomar la decisión.** Todo lo anterior implica que quien acude a la jurisdicción para alegar la falsa motivación, debe, como mínimo, señalar cuál es el hecho o hechos que el funcionario tuvo en cuenta para tomar la decisión y que en realidad no existieron, o, en qué consiste la errada interpretación de esos hechos»²¹ (NSFT).

A la luz de los anteriores conceptos, en el caso concreto se tiene que la **SDP** negó la solicitud de factibilidad presentada por **ATP**, porque, a su juicio, no se cumplió con la totalidad de los requisitos urbanísticos y arquitectónicos exigidos por el Decreto 397 de 2017, hecho que se encuentra soportado en el estudio y análisis de la documentación allegada por la recurrente, tal y como se evidencia en la Resolución objeto de recurso, donde, en síntesis, la **SDP** realizó las siguientes observaciones:

«**FORMULARIO M-FO-014**

No fue corregida, aclarada y/o completada la información del formulario M-FO-014:

- **Casilla (C-9)**, Análisis de contexto y propuesta de mimetización, no fue diligenciado de acuerdo con las indicaciones de la casilla.
- **Casilla (C-10)**, Simulación gráfica a través de fotomontaje, no fue diligenciado de acuerdo con las indicaciones de la casilla.
- **Casilla (D-1 a)**, Cámara de comercio del solicitante, los datos registrados no son coincidentes con el documento, específicamente el año.
- **Casilla (D-9)**, Planos de proyecto estación radioeléctrica, no se relacionó de forma detallada cada uno de los planos urbanísticos, arquitectónicos, técnicos y de licencia de construcción, presentados en la solicitud.

No obstante, al verificar en Google Maps la localización de la estación según la dirección AK 106 19B – 21 se evidencia que la estación se encuentra instalada.

Por lo anterior, dentro del acta de observaciones con radicado 2-2020-62301 del 9 de diciembre del 2020 se informó lo siguiente:

“Revisado el formulario M-FO-014, se encontró que la solicitud fue clasificada como “Nueva”; sin embargo, al verificar la base digital geográfica, se evidencia que la estación ya está instalada; por lo tanto, se debe presentar registro fotográfico relacionado con el estado actual de la estación, en el cual se evidencie el cumplimiento de la mimetización ejecutada y demás elementos que la conforman la estación, junto con los aislamientos implementados, dando cumplimiento a la norma.”.

Teniendo en cuenta lo anterior, se aclara que revisados los documentos aportados por el solicitante, mediante radicado 1-2021-04093 del 20 de enero del 2021, no se evidencia reporte de inventario de regularización de la estación en mención. Información que fue constatada en la Base de Datos Geográfica Corporativa – BDG de la Secretaría Distrital de Planeación, por lo tanto, la estación radioeléctrica ya instalada, no fue presentada dentro de los términos establecidos en el artículo 41 del Decreto Distrital 397 de 2017.

PLANOS URBANÍSTICOS, ARQUITECTÓNICOS, TÉCNICOS DE LA PROPUESTA Y DE MIMETIZACIÓN

²¹ Consejo de Estado, Sentencia 16660 del 15 de marzo de 2012, C.P Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

Revisados los documentos aportados por el solicitante, mediante radicado 1-2021-04093 del 20 de enero del 2021, se evidencia que, en los planos denominados N° 102-PM-ATP-01, "localización, planta de cubierta, cuadros generales", N° 102-PM-ATP-02 "Cortes fachadas" y N° 102-PM-ATP-03 "cortes, fachadas, mimetización", no se identifica la ubicación de los quipos que se encuentran relacionados en las imágenes presentadas en la modelación 3D, y en el cuadro de elementos puntuales del formulario M-FO-014, como se evidencia a continuación: (...).

Adicionalmente, al revisar el informe de mimetización se evidencia en el folio 5 lo siguiente: "Los equipos se instalarán en primer piso de la edificación". Por lo anterior, se evidencia que los planos de la propuesta, no permiten identificar todos los elementos que componen la estación radioeléctrica. Por lo tanto, no es posible concluir de manera clara, cuantos son los elementos que realmente se van a instalar y en qué espacio se ubicaran, con el fin de efectuar un análisis y estudio técnico del caso, teniendo en cuenta que la información aportada mediante radicado 1-2021-04093 del 20 de enero del 2021, no es coincidente.

PROPUESTA DE MIMETIZACIÓN

Revisados los documentos aportados por el solicitante, mediante radicado 1-2021-04093 del 20 de enero del 2021, se evidencia que, el informe de mimetización y camuflaje no cumple con lo estipulado en el artículo 17.1.3 del Decreto Distrital 397 de 2017, y manual de mimetización y camuflaje para estaciones radioeléctricas. Teniendo en cuenta que el análisis de contexto urbano, no contiene la descripción de la zona de localización de la estación radioeléctrica, la cual debe incluir el uso del suelo, el sistema vial del entorno, espacios verdes y escala de los mismos, equipamientos en el sector y área de influencia de la estación radioeléctrica.

RESULTADO ESTUDIO Y ANÁLISIS URBANÍSTICO Y ARQUITECTÓNICO NO VIABLE»
(sic).

Adicionalmente, la **SDP** señalo que:

«En el caso que nos ocupa, esta herramienta ha permitido determinar que la estación radioeléctrica denominada "FONTIBON" se encuentra instalada sin cumplir con los requisitos dispuestos en el Decreto Distrital 397 de 2017. (SPT)

Que la Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos, confirmó en la Base de Datos Corporativa y el Sistema de información de Procesos Automáticos SIPA de la entidad, que, para la nomenclatura CL 78 No.12-48, no existe reporte de estaciones radioeléctricas acogidas al Plan de Regularización que trata el artículo 41 del Decreto Distrital 397 de 2017 y el Artículo 18 del Decreto Distrital 805 de 2019.

Que una vez verificado lo anterior, resulta necesario indicar que si bien la intención del solicitante era instalar la estación radioeléctrica sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la norma, debió contemplar la opción desde el inicio asumir la radicación del trámite de regularización establecido en el artículo 41 del Decreto Distrital 397 de 2017, modificado por el artículo 18 del Decreto 805 de 2019, y no a una solicitud de factibilidad del que trata los artículos 16 y subsiguientes ibídem.»

De lo anterior se desprende que la decisión de la **SDP** no adolece de falta de motivación, pues como se puede observar, el acto recurrido expone los motivos por los cuales la entidad consideró que no se cumplían los requisitos exigidos en la norma aplicable y, en virtud de ello, concluyó que no era viable conceder la factibilidad solicitada.

Ahora bien, pese a que la resolución objeto de recurso se encuentre motivada, ello no permite descartar que la misma eventualmente pueda estar falsamente motivada, pues podría ocurrir que las conclusiones de la **SDP** no hayan atendido a una debida valoración probatoria de la documentación que obraba en el expediente, por lo cual, se continuará con el análisis correspondiente a la presunta falsa motivación, advirtiendo en todo caso que los argumentos expuestos en el recurso sobre estos dos vicios de los actos administrativos resultan contradictorios,

en la medida en que éstos son excluyentes entre sí, pues una decisión no puede, al mismo tiempo y sobre un asunto específico, no tener motivación y estar falsamente motivada²².

Luego de descartar la prosperidad del argumento de falta de motivación de la decisión, cabe recordar que, según lo manifestado por **ATP**, su inconformidad nace porque en la decisión recurrida no se tuvo en cuenta la totalidad de las pruebas obrantes en el expediente; por ello, en su sentir, la decisión de negar la solicitud de factibilidad es inadecuada. Para un mejor análisis de este argumento, es oportuno hacer referencia a lo que alegó **ATP** en su recurso sobre el estudio y análisis, realizados por la **SDP**:

De lo expuesto por el recurrente, se destaca que, en lo que a él respecta, el formulario M-FO-014 fue diligenciado correctamente según las instrucciones de cada casilla, indicando de cada una lo siguiente:

«(...)

Casilla C-9: Contiene el análisis de contexto y propuesta de mimetización, alineado con el Informe de Mimetización.

Casilla C-10: Incluye la simulación gráfica mediante fotomontaje, también en concordancia con el Informe de Mimetización.

Casilla D-1 a: Presenta un error en el año del certificado de Cámara de Comercio, pero el documento es vigente (fecha: 13 de enero de 2021).

Casilla D-9: Se relacionan todos los planos del proyecto de estación radioeléctrica (urbanísticos, arquitectónicos y técnicos), firmados por el profesional responsable y con la dirección del predio según el certificado de nomenclatura.»

En lo que respecta a los planos, sostiene que cumplen con la normativa. Afirma que la propuesta arquitectónica incluye tres equipos RRU sobre la torre a 12 metros de altura, y se contempla un solo gabinete BTS ubicado en el primer piso, aunque el render muestra tres por defecto.

Del informe de mimetización y camuflaje, indica que cumple con el manual y el Decreto Distrital 397 de 2017. Añade que incluye la matriz de evaluación de impacto, la localización, el análisis de contexto, las vías de acceso, los parámetros de diseño, propuestas de implementación y fotomontaje.

Frente a los argumentos expuestos por **ATP**, se evidenció que al resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023, la **SDP** procedió a examinar nuevamente la información contenida en los documentos que hacían parte del expediente. En síntesis, la **SDP** constató lo siguiente:

- El solicitante solo describió el entorno y las vías de acceso al predio, sin incluir el análisis requerido sobre la zona, características de mimetización, ubicación (terreno o terraza) y estrategias de mitigación. Por lo tanto, no se atendieron las observaciones solicitadas.
- Se indicó únicamente los parámetros del diseño de mimetización, sin presentar el producto final ni su descripción gráfica y técnica. En este caso, se trataba de un radomo en láminas de PVC,

²² Sobre la imposibilidad de que un acto administrativo adolezca simultáneamente por los vicios de falta de motivación y falsa motivación, es oportuno traer a colación la postura del Consejo de Estado sobre el particular:

«(...) Un acto administrativo no puede incurrir, al tiempo, en la causal de nulidad por carecer de motivación y en la causal de nulidad por falsa motivación porque se expidió por razones diferentes a las expuestas. Veamos.
(...)»

La motivación del acto administrativo puede ser previa, concomitante o posterior. Es previa o remitida cuando la administración no se extiende en exponer los hechos, sino que remite a la actuación, a lo previo, como cuando dice: «con fundamento en la prueba que obra en el folio 20 del expediente...tómese esta decisión...». Por su parte, la motivación concomitante sucede cuando la administración expone ahora y de forma completa las razones tanto fácticas como jurídicas para tomar la decisión. La motivación posterior, a su turno, ocurre cuando la administración revela los motivos después de haber dictado el acto, como cuando por peticiones especiales o por órdenes judiciales así lo hace.

Por lo tanto, para que la pretensión de nulidad de un acto administrativo por falsa motivación prospere, se debe demostrar (I) que los hechos que la administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no se probaron en la actuación administrativa o (II) que la administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si se hubiesen considerado habrían modificado sustancialmente la decisión.

En conclusión, mientras la falta de motivación implica la ausencia de motivo, la falsa motivación parte del supuesto de que el acto administrativo sí se motivó, pero de manera falsa, engañosa o, simplemente, con fundamento en hechos no probados.» Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas Sentencia de 29 de abril de 2015. Radicación No: 11001-03-15-000-2014-04126-00 (AC)

información que no fue incluida en el formulario. Por ende, las observaciones no fueron subsanadas.

- Aunque el certificado de existencia y representación legal fue presentado correctamente, su fecha de expedición es del 13 de enero de 2021, no de 2020 como se registró erróneamente en el formulario.
- **ATP** no detalló adecuadamente los planos arquitectónicos, técnicos y de la licencia de construcción, ni los enlistó conforme a las indicaciones. Estos debían coincidir con los nombres de los archivos digitales presentados en varias carpetas específicas mediante el radicado del 20 de enero de 2021.

Respecto a la instalación irregular de la antena en cuestión, la **SDP** señaló que:

«Adicionalmente, al efectuar la revisión del documento denominado “Diseño de mimetización y camuflaje para estación de telecomunicaciones” presentado a través del radicado 1-2021- 04093 del 20 de enero de 2021, el solicitante manifiesta que “se presentan el informe de diseño de mimetización y camuflaje para estación de telecomunicaciones denominada COL INTEG. FONTIBON con TORRE de 15 m de altura **instalado** sobre plataforma metálica en edificación de 3 niveles, **ubicada** en la dirección AK 106 19 B 21 en Bogotá D.C., Cundinamarca” (Negrilla y Subrayado fuera del texto original) Por lo tanto, se consultó la página Google Maps en relación con las imágenes existentes y se encontraron fotografías de septiembre 2012, septiembre 2017, agosto 2018, junio 2019, febrero 2022, donde se demuestra que la estación fue instalada durante el periodo comprendido entre septiembre 2018 y junio 2019, como se muestra a continuación:



Fuente. Google Maps – Febrero 2022

(...).

En el caso que nos ocupa, esta herramienta ha permitido determinar que la estación radioeléctrica denominada “FONTIBÓN” se encuentra instalada sin cumplir con los requisitos dispuestos en el parágrafo 1 del artículo 26 del Decreto Distrital 397 de 2017, el cual dispuso:

“Parágrafo 1. Las estaciones radioeléctricas sólo podrán ser instaladas cuando el solicitante cuente con el respectivo permiso expedido por parte de la Secretaría Distrital de Planeación.”»

Encuentra esta Comisión, por cuenta de lo expuesto, que al contrastar la totalidad de los argumentos en los que **ATP** fundamentó los cargos, frente a las actuaciones adelantadas por la **SDP** dentro del trámite administrativo identificado con el consecutivo 1-2019-11110, hay lugar a concluir que no le

asiste la razón al recurrente al afirmar que la resolución objeto de recurso se encuentra viciada por falsa motivación, pues del examen realizado al expediente se logró establecer que, en efecto, la **SDP** sí cumplió con su deber legal de revisar y valorar la totalidad de los documentos requeridos y allegados en la solicitud de factibilidad para la instalación de los elementos que conforman la estación radioeléctrica denominada «**FONTIBON**». De esta manera, se constató que se negó su viabilidad en virtud del análisis realizado a los documentos que obraban en el expediente, el cual arrojó que éstos no cumplían a cabalidad con los requerimientos de carácter técnico establecidos en el Decreto 397 de 2017.

Sumado a lo anterior, está el hecho de que la antena ya se encontraba instalada para la fecha en la cual **ATP** radicó la citada solicitud de factibilidad, lo cual fue puesto de presente por la **SDP** en el acto administrativo atacado, sin que el recurrente hiciera mención alguna al respecto.

En este punto es importante señalar que, dicha situación, en efecto, tal y como se indicó líneas atrás, contraviene las disposiciones del Decreto 397 de 2017, modificado por el Decreto Distrital 805 de 2019, el cual establece que se debe de contar con el respectivo permiso expedido por la autoridad competente para poder instalar estaciones radioeléctricas en la ciudad de Bogotá.

Así las cosas, no era posible acoger favorablemente la solicitud de factibilidad presentada por **ATP**, pues este trámite aplica cuando se trata de antenas nuevas y no instaladas. Situación distinta a la que ocurre tratándose de estaciones instaladas sin contar con el respectivo permiso, en la que lo procedente es adelantar el trámite de regularización establecido en el artículo 41 del Decreto 397 de 2017, modificado por el Decreto Distrital 805 de 2019.

En lo que respecta a la presunta vulneración del debido proceso, es de mencionar que la misma se alegó como consecuencia de la supuesta indebida motivación de la decisión de la **SDP**, por lo cual, al desvirtuarse dicho vicio del acto recurrido, el desconocimiento del debido proceso queda sin sustento alguno, y en tal sentido tampoco estará llamado a prosperar dicho argumento.

Con fundamento en lo anterior, se concluye que la decisión de la **SDP** objeto de recurso fue adoptada cumpliendo con el deber de motivación, por lo cual los cargos aquí analizados no tienen vocación de prosperidad.

II) FRENTE AL ARGUMENTO DEL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA

En este aparte, el recurrente se limita a citar fragmento de la sentencia T-453 de 2018 que hace referencia al principio de confianza legítima, en los siguientes términos: «La Corte Constitucional describió el principio de confianza legítima como un regulador de las actuaciones de las autoridades públicas para que éstas no vulneren los derechos fundamentales de los particulares con modificaciones intempestivas o caprichosas en el curso de un proceso, lo cual pone en riesgo la seguridad jurídica, pues en tal sentido no se protegería las razones objetivas con las que cuenta un ciudadano que le permiten inferir la consolidación de un derecho que no ha adquirido.»

CONSIDERACIONES DE LA CRC

Lo primero que debe advertir esta Comisión es que, si bien **ATP** hizo referencia al principio de confianza legítima, lo cierto es que no formuló un cargo en específico en contra del acto recurrido a partir de la invocación de dicho principio. Es decir, el recurrente no cumplió con la carga de indicar cómo es que el acto objeto de discusión transgrede dicho principio, lo cual impide que la Comisión pueda estudiar de fondo lo expresado por **ATP**.

No puede pasarse por alto que, de conformidad con el numeral 2 del artículo 77 del CPACA, le corresponde al recurrente sustentar de forma expresa y concreta los motivos de inconformidad frente al acto objeto de recurso. De omitirse tal carga, no podrá la administración, por ausencia de objeto, emitir pronunciamiento alguno al no conocer las razones en virtud de las cuales eventualmente haya lugar a revocar, modificar, aclarar o adicionar la decisión que se impugna.

Sin perjuicio de lo anterior, es oportuno manifestar que esta Comisión no evidencia vulneración alguna al principio de confianza legítima²³ como quiera que el simple adelantamiento de un trámite de estudio de factibilidad para la instalación de una estación radioeléctrica no genera ningún tipo de expectativa legítimamente fundada en cabeza del solicitante que le permita tener el

²³ El principio de confianza legítima encuentra fundamento en el principio de buena fe previsto en el artículo 83 de la CP. El principio de confianza legítima trae consigo un límite en lo que refiere a la modificación de situaciones jurídicas que generan unas expectativas legítimas, lo que a su vez conlleva la proscripción de decisiones arbitrarias por parte de la Administración.

convencimiento de que va a obtener una respuesta afirmativa. Ello en la medida en que, quienes pretendan acceder a este tipo de permisos, deben cumplir los requisitos establecidos para tal fin. En otras palabras, ninguna confianza legítima se deriva de la sola presentación de una solicitud para obtener estudios de factibilidad positivos o permisos para la instalación de infraestructura, mucho menos cuando esta no cumple con los requisitos previstos en la normatividad en vigor.

Súmese a lo anterior que, en el presente asunto no se acredita que la **SDP** haya incurrido en acciones u omisiones que tengan el carácter de concluyentes, ciertas, inequívocas, verificables y objetivadas frente a la situación jurídica particular del recurrente, en virtud de las cuales le haya generado una confianza jurídicamente protegible²⁴.

Por lo descrito, la sola manifestación del principio de confianza legítima no da lugar a que prosperen las peticiones de **ATP**.

III) FRENTE A LA PRESUNTA VULNERACIÓN DE LAS NORMAS SOBRE DESPLIEGUE DE INFRAESTRUCTURA, EL DERECHO DE ACCESO A LAS TIC

Como último argumento, el recurrente manifiesta que su solicitud de factibilidad es consecuente con el derecho esencial de los colombianos de acceder a los servicios públicos de telecomunicaciones establecido en la Ley 1341 de 2009, para contribuir al desarrollo de la infraestructura necesaria para garantizar el acceso y uso de las TIC por parte de todos los ciudadanos, atendiendo los preceptos legales y los procedimientos establecidos en el ordenamiento jurídico para el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones, y que, con la negación de la factibilidad, la **SDP** atenta contra la necesidad del servicio de telecomunicaciones de los habitantes de la localidad, en razón a que no tuvo en cuenta el Decreto Legislativo 464 de 2020, por el cual el Gobierno Nacional declaró los servicios de telecomunicaciones como un servicio público esencial.

CONSIDERACIONES DE LA CRC

Si bien es cierto, le asiste razón al recurrente en cuanto a que existen obligaciones contenidas en el ordenamiento jurídico por las cuales el Estado debe fomentar el despliegue de infraestructura, igualmente lo es que la misma Constitución Política, en su artículo 287, establece lo relacionado con la autonomía de que gozan las entidades territoriales para gestionar sus propios intereses, en los términos de la misma Carta.

En consecuencia, en desarrollo del principio de autonomía del que goza cada entidad territorial, es necesario aclarar que aun cuando la legislación conmina a fomentar el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones y el consecuente incremento del acceso de todos los ciudadanos a las tecnologías de la información y las comunicaciones, no se puede perder de vista que para la materialización de dichos fines, se requiere del cumplimiento de una serie de normas, requisitos y procedimientos, así como de la concurrencia de una serie de condiciones físicas, técnicas y urbanísticas, todo lo cual es establecido y verificado por las entidades territoriales, en el marco de las funciones legales que les han sido conferidas sobre la administración de su territorio y el despliegue de infraestructura para la prestación de servicios de comunicaciones.

En este sentido, el artículo 3 de la Ley 152 de 1994 establece los principios generales que rigen la actuación administrativa en materia de planes de desarrollo, entre los cuales se encuentra el principio de autonomía de los entes territoriales, para planificar la forma en que administrarán y desarrollarán los intereses de su territorio:

«a) Autonomía. La Nación y las entidades territoriales ejercerán libremente sus funciones en materia de planificación con estricta sujeción a las atribuciones que a cada una de ellas se les haya específicamente asignado en la Constitución y la ley, así como a las disposiciones y principios contenidos en la presente Ley orgánica».

Así pues, para que las solicitudes de estudio de factibilidad de instalación de estaciones de telecomunicaciones sean aprobadas, éstas deben ir alineadas no sólo con las normas que propenden por el desarrollo y despliegue de infraestructura de telecomunicaciones, sino que de igual manera deben atender y acogerse a las condiciones y restricciones establecidas en las normas con las cuales cada entidad territorial planifica y organiza su territorio.

²⁴ Ha señalado el Consejo de Estado que las expectativas legítimas y estados de confianza susceptibles de ser protegidos mediante el principio de confianza legítima «emanan de actos, omisiones o hechos externos del Estado que **revisten el carácter de concluyentes, ciertos, inequívocos, verificables y objetivados** frente a una situación jurídica particular en virtud de los cuales se crean estados de confianza, plausibles y razonables en la conciencia de los asociados.»

Para el caso en concreto, y como ya se explicó, la solicitud de factibilidad presentada por **ATP** no dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en artículo 17 ni en lo establecido en el artículo 13.3.3 del Decreto 397 de 2017, los cuales hacen referencia a los requerimientos urbanísticos, arquitectónicos, y técnicos que se deben cumplir.

Con base en lo mencionado, se concluye que la **SDP** no desconoció la obligación que le atañe en cuanto al fomento de la infraestructura de telecomunicaciones, sino que su actuar se alineó con la normatividad que ha expedido el Distrito de Bogotá, en lo relacionado con el procedimiento, requisitos y demás exigencias que se deben cumplir para la instalación de infraestructura de telecomunicaciones.

Además de lo anterior, para el caso concreto debe tenerse en cuenta que la **SDP**, en aras de garantizar el acceso a las TIC y el despliegue de infraestructura, permite que los interesados en elevar este tipo de solicitudes a la administración puedan realizarlas en cualquier momento, por lo cual, y de ser el caso, **ATP** tiene la posibilidad de buscar otras alternativas de ubicación de su estación radioeléctrica en pro de la prestación del servicio en el sector, que cumpla con todos los criterios de factibilidad tanto urbanísticos, arquitectónicos, técnicos y jurídicos.

Con fundamento en todo lo expuesto, y no habiendo prosperado los cargos del recurrente, se confirmará la decisión contenida en la Resolución 005 del 3 de enero de 2023 expedida por la **SDP**.

Sin perjuicio de lo anterior, esta Comisión exhorta a la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. a fomentar y buscar alternativas para promover el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones, con el fin de incentivar el acceso y uso eficiente a las TIC y en tal sentido dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 193²⁵ de la Ley 1753 de 2015²⁶, así como lo contenido en la Ley 2108 de 2021, para garantizar la cobertura y calidad en la prestación de servicios de telecomunicaciones de la ciudadanía. Así mismo, para buscar alternativas específicas con el solicitante que le permita desplegar la infraestructura requerida para favorecer a los ciudadanos. Para tal fin, se le recuerda que el Código de Buenas Prácticas²⁷ expedido por la CRC brinda herramientas para facilitar dicha labor.

Finalmente es de señalar que, en virtud de lo dispuesto en el literal f) del artículo 1º de la Resolución CRC 7812 de 2025, fue delegada en la Directora Ejecutiva de la CRC, previa aprobación del Comité de Comisionados de Comunicaciones de la Entidad, la expedición de todos los actos administrativos, sean de trámite o definitivos, para decidir sobre los recursos de apelación contra actos de cualquier autoridad que se refieran a la construcción, instalación u operación de redes de telecomunicaciones, de televisión abierta radiodifundida y de radiodifusión sonora.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1. Admitir el recurso de apelación interpuesto por **ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S. - ATP** contra la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 2. Negar en su totalidad las pretensiones del recurso de apelación interpuesto por **ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S. - ATP** en contra de la Resolución 1187 del 31 de mayo de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo y, en consecuencia, confirmar en todas sus partes la decisión tomada por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá, mediante la Resolución en comento.

ARTÍCULO 3. Notificar personalmente la presente Resolución al representante legal de **ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S. - ATP**, o a quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso de lo Administrativo. Se advierte que contra la misma no procede recurso alguno.

²⁵ Modificado por el artículo 309 de la Ley 1955 de 2019, el artículo 7 de la Ley 2108 de 2021 y el artículo 147 de la Ley 2294 de 2023.

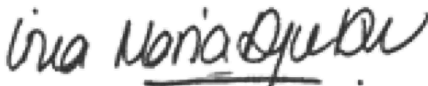
²⁶ «Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 «Todos por un nuevo país»

²⁷ https://www.crcom.gov.co/uploads/images/files/Buenas_Practicas_Despliegue_2020.pdf

ARTÍCULO 4. Comunicar el contenido del presente acto administrativo a la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C., para lo de su competencia.

Dada en Bogotá D.C. a los 11 días del mes de septiembre de 2025.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



LINA MARÍA DUQUE DEL VECCHIO
Directora Ejecutiva (E)

Expediente No: 3000-12-11-224
C.C.C. 10/09/2025 Acta 1532
Revisado por: Víctor Andrés Sandoval Peña- Coordinador de Gestión Jurídica.
Elaborado por: Manuel Alejandro Rojas Nieto - Líder del Proyecto.