

Bogotá, 26 de febrero del 2016

Doctor
GERMÁN DARÍO ARIAS PIMIENTA
Director
Comisión de Regulación de Comunicaciones
Calle 59 A bis #5-53 Piso 9
Email: atencion.cliente@crcom.gov.co
Bogotá D.C

Asunto: **Consulta sobre tráfico de Internet en Colombia**

Respetado Doctor Germán Darío

En los términos otorgados para presentar comentarios, presentamos a continuación las observaciones correspondientes por parte de TigoUne, y sus filiales EDATEL, y ETP.

1. La importancia de los IXP para el desarrollo de las TIC en cada país.

Conforme con la Internet Society¹, los IXP ofrecen importantes beneficios para los países dónde se encuentren instalados, entre estos:

- Reducción de los costos de operación de los proveedores de servicio de internet (ISP).
- Acceso a internet más asequible para los usuarios locales.
- Los IXP pueden garantizar que se utilice tráfico local, y evitar costo de enlaces internacionales (con ahorros estimados por Internet Society hasta el 20%).
- Los IXP crean puntos de interconexión eficientes que alientan a los operadores de red a conectarse en el mismo lugar y buscar acuerdos de peering beneficiosos.
- El impacto de un IXP es dinámico y puede ser decisivo en términos del desarrollo del ecosistema local de Internet.
- Los IXP pueden atraer a una amplia gama de operadores locales e internacionales, que a su vez pueden disparar la innovación y más oportunidades de negocio.
- Los IXP pueden mejorar la experiencia para el usuario, mejorando la calidad de acceso y la velocidad, debido a conexiones directas con los productores de contenido.

En general, la Internet Society describe diversos beneficios no solo económicos, sino también sociales, y que coadyuvarían con la productividad y la competitividad. No obstante dicha situación no es la que presenta Colombia, debido que a través del NAP Colombia se presenta un bajo tráfico local, esto debido al alto consumo de contenidos internacionales alojados en

¹ Ver. Internet Society. Policy Brief IXP. Disponible en :
<http://www.internetsociety.org/sites/default/files/ISOC-PolicyBrief-IXPs-20151030-es.pdf>

el extranjero, e igualmente falta de fomento para el uso de servicios de alojamiento y promoción de contenidos locales en internet dentro del país.

Dicho aspecto, es una grave barrera que debe promover que el Regulador y el Ministerio de Tecnologías de la Información y la Comunicación posibiliten acciones para aumentar el tráfico local, e igualmente promover el alojamiento de contenido en contenedores locales. Adicional a lo expuesto, se reconoce la necesidad que en el Plan Vive Digital el aumento del tráfico local se convierta en un elemento de importancia estratégica para el país, en la cual no solo se promueva el traslado de contenidos del Gobierno Nacional (conforme la Recomendación de la OCDE), sino también se generen condiciones económicas para que las Empresas y Personas puedan migrar el contenido hacia tráfico local.

2. El modelo de tráfico de internet en Colombia

Colombia se conecta a Internet a través del NAP de las Américas ubicado en Miami, y del NAP Colombia para tráfico local. No obstante se debe indicar que el tráfico local es aún es muy bajo, lo cual no permite siquiera se fomenten oportunidades de negocio para nuevos IXP locales o regionales al interior del país.

Esta situación aunada, a la práctica de algunos ISP de alojar contenidos internacionales en CDN locales al interior del proveedor de servicios de internet, posibilitando que la experiencia del usuario en cuanto calidad y velocidad de acceso de contenidos internacionales sea mayor, pero correlativamente, disminuye los incentivos de uso de IXP locales o regionales, debido a que su uso se hace innecesario.

3. Posibles afectaciones a la competencia en el tráfico de Internet.

TigoOne manifiesta que no observa en la actualidad problemas de competencia que ameriten a la CRC una intervención en el mercado para su regulación. Por el contrario, se observa la urgente necesidad de adoptar políticas públicas para que se incremente el tráfico local, y a su vez se genere un ecosistema TIC de provisión de contenidos colombianos de naturaleza internacional, así como su alojamiento local.

Esto debe convertirse en uno de los objetivos estratégicos y con gran impacto geopolítico para el Estado Colombiano, y uno de los eslabones de alta importancia para mantenerse vigente en la exigente Economía Digital.

4. Cuestionario.

Hecha la anterior exposición, a continuación se responden de manera concreta las preguntas efectuadas en el marco de la consulta publicada:

RESPUESTAS

1. ¿Considera que el modelo actual de intercambio de tráfico de Internet en Colombia es eficiente? Justificar.
 - En el momento el modelo de intercambio que se tiene en Colombia es funcional y suficiente para el tráfico proyectado para los próximos años. Los ISP en la medida de sus capacidades llegan a un punto central de intercambio.
2. ¿Considera necesario el desarrollo de puntos de intercambio de tráfico de Internet a nivel regional (ciudades diferentes a Bogotá)? ¿Cuáles ciudades de Colombia consideraría atractivas para la creación de un IXP regional?
 - No es necesario. No hay suficiente tráfico regional. Debemos tener en cuenta el número de habitantes por ciudad en Colombia; Bogotá tiene alrededor de 8 millones de habitantes, pero la segunda ciudad en tamaño es Medellín con un poco menos de tres millones de habitantes.
 - Esto se ha tratado en muchas ocasiones y el resultado es el mismo: no se justifica, ya que tener otro punto de interconexión fuera de Bogotá no generaría el tráfico suficiente para mantenerlo además de los gastos.
 - Los ISP en las ciudades fuera de Bogotá concentran el tráfico y lo intercambian en un punto central por transmisión propia o con otro ISP más grande. En Colombia existen empresas que se han encargado de llevar los ISP pequeños a un punto central. Adicionalmente, los ISP más grandes manejan su propia distribución de tráfico a nivel nacional.
3. ¿Qué acciones debería adelantar el Gobierno Nacional, y en particular la CRC, para promover la creación de puntos de intercambio de tráfico de Internet en Colombia?
 - Consideramos que no es necesaria la promoción de nuevos puntos de intercambio de tráfico de Internet en Colombia diferentes al NAP. Sin embargo, es importante que el NAP actual sea utilizado eficientemente para lo cual el gobierno debe fomentar la generación de contenido local, por ejemplo, a través de la intensificación de los programas del Ministerio de las TIC con sus becas para emprendedores digitales o programas de la CRC que redunden en la creación de nuevo contenido útil para la sociedad.
 - Otra opción sería que el gobierno financiara el transporte nacional de los ISP hacia el NAP Colombia además de conseguir los equipos y contratar la administración.
4. ¿Qué ajustes a la normatividad actual (expedida por la CRC u otras entidades) considera necesarios para promover la creación de puntos de intercambios de tráfico en Colombia?

- Consideramos que el punto central no es la modificación o expedición de nuevas normas, sino de implementar políticas que promuevan al aumento del tráfico local. Las normas ya las tiene el NAP Colombia.
 - En general, la arquitectura y el tráfico de Internet no deben ser regulados por los gobiernos.
5. ¿Qué aspectos técnicos y de procedimientos considera que se deben tener en cuenta en la creación de puntos de intercambio de tráfico en Colombia?
- No consideramos que se deba crear un nuevo punto de intercambio.
6. ¿Considera que la CRC debe generar espacios públicos de discusión en los que se traten temas relacionados con los puntos de intercambio de tráfico de Internet? ¿Cuáles temas considera relevantes para ser tratados en estos espacios?
- Estos temas son tratados en las reuniones con la Cámara Colombiana de Informática y Telecomunicaciones - CCIT. También se tratan al interior de los ISP. Como ya se mencionó, es preferible enmarcar estas discusiones en entidades no gubernamentales como LACNIC / LAC-IX

Atentamente

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Jaime Andrés Plaza Fernández".

JAIME ANDRÉS PLAZA FERNÁNDEZ
Vicepresidente de Regulación TigoUne